# Ильенков о проблемах политической экономии социализма

В современных ему спорах о необходимости создания полноценной политэкономии социализма мнение Э.В. Ильенкова было однозначным – экономика «…*заждалась* строго-теоретического анализа уже сложившихся экономических структур, категорий. Я думаю, что с таким анализом мы даже запоздали, и что “недозрела” не экономика, а как раз наоборот, её теоретическая картина»[[1]](#footnote-1). Но прежде, чем приступить к решению собственно политэкономических проблем, следует «…обрести точку зрения, находящуюся вообще *вне* политэкономии»[[2]](#footnote-2) – речь идёт о безусловной необходимости разработки *принципов* исследования: «…изложить отдельно от политэкономической плоти… Логику» (имеется ввиду Логика, применённая Марксом в «Капитале»), «…выявить такие схемы движения исследующей мысли, которые можно с гарантией посчитать *логическими,* – то есть *всеобщими,* – а вовсе не спецификой материала диктуемые»[[3]](#footnote-3).

Поскольку речь идёт о политэкономии *социализма*, то, очевидно, прежде всего и надо бы выяснить что же собой представляет *общее* – общественный строй, именуемый социализмом, и затем уже исследовать *особенное*, детерминируемое его принципами – его политэкономические категории.

# О сути социализма

С точки зрения Маркса «Коммунизм для нас не *состояние,* которое должно быть установлено, не *идеал, с* которым должна сообразоваться действительность. Мы называем коммунизмом *действительное* движение, которое уничтожает теперешнее состояние».[[4]](#footnote-4)

Так же думал и Ильенков – «*…социализм…* есть лишь первая *фаза коммунизма,* — и в этом смысле, — так сказать, “недозрелый коммунизм”.

Но именно поэтому-то и нельзя рассматривать систему экономических отношений между людьми, называемую нами “социалистической”, как своего рода особую “формацию”, как жестко организованную структуру…»[[5]](#footnote-5).

Такая методология – рассмотрение социализма как этапа *движения*, а не как некоего достигнутого стабильного состояния – даёт возможность совсем по-иному представить социалистический этап общественного движения, нежели это делалось ранее.

Вернёмся к Марксу: «Уничтожение частной собственности является самым кратким и наиболее обобщающим выражением того преобразования всего общественного строя, которое стало необходимым вследствие развития промышленности. Поэтому коммунисты вполне правильно выдвигают главным своим требованием уничтожение частной собственности».[[6]](#footnote-6)

Т.е. коммунизм есть требование уничтожения частной собственности и одновременно *движение* к этому состоянию. Но уничтожение частной собственности есть лишь *первый шаг* на пути снятия отчуждения человека и обретения им и *положительного самосознания,* и *положительной действительности*. Только в этом пункте заканчивается предыстория и начинается подлинная, *истинная* История Человека.

Из работ Маркса следует, что сущность первого этапа (социализма в современной терминологии) «*действительного* коммунистического» *движения* заключается в *создании условий* для полной *ликвидации отчуждения человека* (но только условий, а не собственно ликвидации отчуждения, которая на этом этапе осуществится лишь частично) и, как следствие, для беспрепятственного развития сферы материального производства и всестороннего развития человека как общественной личности, а именно:

- ликвидация всех форм эксплуатации человека человеком (основной формы отчуждения), что возможно только с ликвидацией *всех форм* частной собственности;

- постепенный переход к *непосредственному* *участию всех членов общества* в управлении его институтами и, тем самым, инициализация процесса преодоления отчуждения человека от управления своей жизнедеятельностью;

- всемерное развитие производительных сил (развитие сферы материального) и, тем самым, постепенный *вывод человека из производственного процесса как его объекта*, что приведёт к созданию условий для полного преодоления отчуждения (следствием развития производительных сил станет также возможность удовлетворения всех материальных потребностей общества);

- совершение *перманентной* культурной революции[[7]](#footnote-7) и, тем самым, создание идеального основания (культуры коммунистического движения) для формирования общественного (и индивидуального) сознания, адекватного новому способу жизнедеятельности (материальным основанием является практика, сама жизнь). Другими словами, речь идёт о формировании *нового мировоззрения*, основанного на активной, *субъектной* деятельности индивидов и общества в целом;

- как итог – речь идёт не только о формировании нового общества, но и о создании *нового* *человека*, соответствующего новым общественным отношениям и, более того, *самому себе*.

*Эти условия и составляют суть пресловутого основного закона социализма*, что в своей основе означает *действительное движение* *по созданию нового общества и нового человека*.

И только с реализацией перечисленных условий возникнет возможность становления коммунизма уже на *собственном* основании и осуществления перехода к полностью *само*управляемому *само*развитию общества, в котором уже *действительно* преодолено отчуждение человека.

Что касается понятия коммунизма и, следовательно, социализма (социалистичности), то оно может быть выявлено только на основании *понятия* человека, последнее же можно вывести исключительно из *сущности* человека.

«Социалистичность» общества определяется не неким набором раз и навсегда установленных определений, а совершенно *объективным* условием – осуществляется ли *действительное движение* к освобождению человека и присвоению им своих сущностных сил – *в этом* *суть* действительного социалистического движения.[[8]](#footnote-8)

*Цель действительного коммунистического движения – полное освобождение человека от отчуждения и ограничения его развития и как личности, и как общества*.[[9]](#footnote-9)

Главное преимущество социалистического движения – приоритет развития самого человека, его полное освобождение от отчуждения, прежде всего от эксплуатации. Капитализм в этой сфере вообще не является конкурентом, он к этому имманентно не способен.

С учётом вышесказанного конкретизируем *императивные* условия именно *социалистического этапа* коммунистического *движения*:

- постановка антропологической цели: создание условий[[10]](#footnote-10) для полного освобождения человека от отчуждения его деятельности от него самого и ограничения его развития, как личности, так и общества;

что имеет следствием:

- формирование *новых общественных отношений* и адекватных им институтов, соответствующих достижению цели, движение к общественному *само*управлению;

- формирование нового, *субъектного*, человека, соответствующего *социалистическим* общественным отношениям, но не внешним ему образом, а *самим человеком* в практике его жизнедеятельности;[[11]](#footnote-11)

- осуществление не только *направляемого* к поставленной цели, но и *управляемого* движения, реализующего заявленные выше условия.

Условие телеологичности социалистического движения и требование управляемости им детерминирует ещё два *императивных* условия без которых ни о каком социалистическом движении не может быть и речи:

- субъект управления (класс управления) обязан действовать в интересах целого (однако, с учётом особенного – конкретной классовой структуры), что означает: 1. *власть политическая и* 2. *власть экономическая должны принадлежать трудящимся*, либо, как минимум, осуществляться от их имени и в их интересах, что, в свою очередь, имеет следствием 1. полную и ничем не ограничиваемую *народную* демократию и 2. господство в экономике *социализированных* форм собственности (на начальном этапе в форме *государственной* собственности с тенденцией перехода к *общенародной* форме собственности и, далее, к упразднению всех форм собственности);

- условие управляемости движением, означает, что оно осуществляется не случайным образом в постоянном столкновении с изменяющейся реальностью, а в соответствии с пониманием *сущности* происходящих процессов, что требует выработки *научного* понимания происходящих процессов, т.е. адекватной *теории*, без чего невозможно осмысление действительности и принятие адекватных решений.

Сделаем обобщающее заключение.

Место *социализма в действительном коммунистическом движении* – это место *особенного в общем*.

Социализм – это не некий этап, рассматриваемый как фиксация общества в определённом *стабильном* состоянии, только по достижении которого и можно двигаться дальше. *Социализм есть* *часть (особенное) действительного коммунистического движения (общего)*, которое (движение) определяется своими внутренними противоречиями[[12]](#footnote-12), на которые оказывают деформирующее влияние внешние противоречия (в основном международные отношения). Внутренние противоречия *постоянно* меняют характер своего протекания и разрешения и, как следствие, весь период *социалистического этапа общего коммунистического движения* представляет собой *постоянно изменяющиеся процессы* в сферах экономики, политики, культуры (лучше сказать – в материальной и идеальной сферах) со своим частным содержанием, целями, задачами и способами их решения, но определяемыми главной целью – освобождением человека от отчуждения его деятельностных сил от него самого и полным присвоением их.

*Социализм в каждом своём моменте* *разный* как определяемый своими постоянно текучими внутренними противоречиями, но одновременно и *неизменный*, тождественный самому себе как определяемый конечной целью. Как таковой социализм есть движение особенного, детерминируемое общим – *сущностными* интересами человека. В этом его диалектика.[[13]](#footnote-13)

Проведенный анализ позволяет сформулировать также и выводы, характеризующие собственно социализм как *особенный этап общего коммунистического движения*.

*Целью* социалистического этапа действительного коммунистического движения является *создание предпосылок* *для возможности последующего освобождения человека от всех форм отчуждения* и, прежде всего, от отчуждения его сущности как свободно действующей личности.

*Сущностью* переходного периода (от капиталистических к коммунистическим общественным отношениям) является *подготовка к полному снятию капиталистических экономических (и неэкономических) общественных отношений* путём развития их в новых, социалистических формах.

*Экономическое содержание* переходного периода заключается в *развитии и* *доведении до своего* *предела[[14]](#footnote-14)* *товарно-стоимостных отношений* с целью их последующего снятия в бестоварных и безденежных отношениях. Товарно-социалистический способ производства жизнедеятельности есть *последний* *экономический*, т.е. товарно-стоимостный (товарно-денежный) способ производства, который подготавливает полное снятие («исчезание») отношений собственности и товарно-стоимостных отношений путём их развития в *социалистических* формах и доведения до своего предела – экономизм подводится к завершению экономическими же методами, действующими в новых формах.[[15]](#footnote-15)

*Социально-политическое содержание* переходного периода состоит в неуклонном развитии общественных институтов и *подготовке* *перехода от государственной формы управления к общественным формам самоуправления*.

*Антропологическое содержание* переходного периода заключается в *формировании человека, соответствующего* становящимся (вспомним «становление» Гегеля) *новым общественным отношениям*, но не внешним ему дидактическим способом, а самим человеком в его живой жизнедеятельности, в диалектике бытия и сознания – в практике.

# О некоторых вопросах политэкономии социализма

Уделяя очень большое внимание политэкономическим проблемам социализма Ильенков выделял три главных вопроса, требующих тщательного анализа: о товарности хозяйства, о стоимости, о непосредственно-общественном труде.[[16]](#footnote-16)

Что касается товарности, то этот феномен, представленный в самой общей, абстрактной форме предполагает, что продукт труда рассматривается как то, что подлежит не непосредственному потреблению производителем, а обмену на другой продут труда (или его эквивалент в какой-то форме).[[17]](#footnote-17) Только продукт труда как вещь, подлежащая *обмену*, является *товаром*. С точки зрения тотальности общества не имеет никакого значения что и как обменивается – сущность заключается в *движении* материальных средств, обеспечивающих жизнедеятельность и жизнеспособность общества.

Т.о. *в основании* отношений обмена находится *не вещь* как таковая, а *движение* вещей, *процесс*, который имеет *императивный* характер, поскольку является *общественным* отношением, на котором основано *воспроизводство жизнедеятельности* общества. Этот *процесс* движения вещей, объединяя (отождествляя) в *одном* отношении *две* стороны – производство и потребление посредством обмена, – связывает разобщённые части общества в единое целое и как фундаментальное *материальное* общественное отношение имеет *всеобщий* характер, не зависящий от сути и формы всех иных общественных отношений.

Следует, очевидно, сделать особый акцент именно на этой функции товарности и товара как общественных феноменов. *Товарность* – *процесс* движения вещей, обеспечивающий жизнедеятельность общества при наличии *общественного разделения труда*, движущим механизмом этого процесса являются отношения обмена, полюса которых представлены сторонами производства и потребления. *Товар* – *вещь*, являющаяся материальным (или идеальным – для не материальных продуктов) воплощением и носителем товарных отношений, объект отношений обмена, которые, в свою очередь, можно характеризовать следующим образом: 1. обмен как общественное отношение исторически вызывается к жизни наличием прибавочного продукта; 2. обмен есть диалектический процесс, отождествляющий взаимоотрицающие стороны (стороны обмена) в целостную систему связей, соединяющих стороны обмена; 3. обмен, возникнув спорадически, необходимо влечёт за собой появление и развитие разделения труда; 4. развитие разделения труда резко расширяет сферу обмена и тем самым начинает детерминировать обмен.

Как видим, в число основных факторов, *непосредственно* определяющих отношения обмена, входят только факторы, детерминируемые самыми общими условиями жизнедеятельности – наличием потребностей в продуктах труда, наличием прибавочного продукта (т.е. возможностей обмена) и наличием разных производителей и потребителей продуктов труда (сторон обмена). Отношения же собственности не оказываются *необходимым* условием товарных отношений (хотя и оказывают на последние огромное искажающее действие), они стоят у них «за спиной», представляя собой *опосредствующие* элементы как со стороны производства, так и со стороны потребления, противостоящего производству.

Это обстоятельство отмечал и Ильенков: «…та “независимость друг от друга отдельных – «частных» – работ”, о которой у Маркса идет речь в его общей теории стоимости, вовсе не предполагает еще *частной собственности, –* а тем более *–* частно-капиталистической её разновидности. Более того, сама частная собственность выступает здесь как *результат,* как *следствие* “частного” характера труда. Частный – здесь вовсе не значит “частнособственнический”. “Частный характер” может иметь и труд *коллектива,* поскольку ему противостоит другой такой же коллектив, – в качестве хозяйственно-независимой от него единицы… Таким образом, теория стоимости Маркса остается в силе и там, где *частной собственности* в собственном смысле слова еще или уже нет, – а известная “разъединенность” отдельных звеньев общественного производства уже или еще есть…»[[18]](#footnote-18).

Элиминирование отношений *собственности* просто исключает *опосредствующее* звено, ставя производство и потребление в отношения *непосредственного* взаимодействия. Но вот ликвидация отношений *обмена* уже *разрывает* *связь* производства и потребления, делая *невозможным* воспроизводство жизнедеятельности общества.

Почему же в советское время так много политэкономических копий было сломано в спорах о проблемах товарности и стоимости в социалистическом хозяйстве?

Полагаем, что в этом отношении главную роль сыграло определённое смещение акцентов при исследовании соотношения товарности, стоимости и социалистичности.

По поводу связи, взаимодействия товарности и стоимости Ильенков говорит вполне однозначно: «…*понятие* стоимости является наиболее всеобщим и потому наиболее полным и исчерпывающе-конкретным выражением экономических условий товарного производства, – и ни в коем случае не товарно-капиталистического. Она имеет в виду *товарное,* и только *товарное* производство.

… Именно поэтому она остается верной совершенно безотносительно к опыту феодализма или к опыту социализма, – и вообще к какому угодно “опыту”, кроме опыта товарного производства»[[19]](#footnote-19).

Отметим, Ильенков утверждает, что товарность есть феномен не исключительно капиталистического производства, соответственно и стоимость не является исключительно капиталистической категорией и имеет, как и товарность, всеобщий характер.

Но затем, переходя к анализу капиталистических отношений, Ильенков делает существенную оговорку.

Ссылаясь на Маркса Ильенков пишет: «…*товарная форма,* или *стоимостная форма продукта* оказывается также и самой всеобщей, самой абстрактной формой продукта *капиталистического* производства. Поэтому капитализм и квалифицируется Марксом как наиболее развитое *товарное производство,* как естественный предел и максимум развития товарного производства *вообще.*[[20]](#footnote-20)

…Маркс, как известно, установил, что в товаре в стоимость превращается *только* продукт труда, не имеющего *непосредственно-общественного* характера и значения. Условием, без которого вообще невозможно (а потому и немыслимо) превращение продукта труда в товар, т.е. в стоимость, является, согласно Марксу, та или иная форма или степень *независимости друг от друга отдельных звеньев общественно-разделенного труда*, отдельных (“частных”) работ.

Нет этого условия — нет и товара, нет и стоимости.[[21]](#footnote-21)

…Это – важнейший с точки зрения “методологии” К. Маркса пункт. Именно с ним и связано то положение, что *непосредственно-общественный* (т.е. коммунистически-организованный) *труд абсолютно исключает саму возможность* превращения продукта общественного труда в товар, т.е. в стоимость»[[22]](#footnote-22).

Здесь явно, но без какого-либо логического обоснования вводится новая политэкономическая категория – непосредственно-общественный труд, который почему-то «исключает саму возможностьпревращения продукта общественного труда в товар, т.е. в стоимость».

По поводу товарности и товара мы уже выяснили, что эти общественные феномены являются *материальным основанием*, на котором базируется жизнедеятельность общества и потому имеют *всеобщий* (т.е. общий для *всех* типов обществ) характер и по этой причине *особенное* – непосредственно-общественный труд – не может исключить «возможность превращения продукта общественного труда в товар», поскольку не может прекратить процесса обмена деятельностью и её продуктами внутри общественного разделения труда. Уже на этом основании т.н. непосредственно-общественный труд не исключает товарности производства.

Далее, общественно-полезный труд также исключает, якобы, такую политэкономическую категорию как стоимость. Здесь следует разобраться подробнее.

Обмен товаров осуществляется по неким эквивалентам, в которых учтены затраты труда на производство товаров. Таким эквивалентом является стоимость товаров.

Стоимость, по Марксу, есть труд, воплощённый в продукте труда, но одновременно «…в стоимость не входит *ни одного атома вещества природы.* (выделено нами. – А.П.)»[[23]](#footnote-23) – т.е. стоимость идеальна.

Применив ильенковское понятие идеального как формы деятельности (труда) человека, представленной в форме вещи (продукте труда), получим, что стоимость – это представление (снятие) в продукте труда процесса его создания и как таковая она есть идеальная сторона материального предмета (продукта труда) или, другими словами, стоимость есть идеальная сторона (момент) продукта труда, представляющая (снимающая) процесс его создания в материальной форме продукта труда.

Поскольку в процессе создания продукта труда участвуют *все факторы производства*, то и в его стоимости снимаются *все* *стороны* их участия, вследствие чего в процессе производства формируются не только количественные (форма), но и качественные (свойства) характеристики продукта труда – т.е. в стоимости представлена *количественно-качественная* сторона *всего* процесса производства и *всех* его факторов без исключения. Т.о. *стоимость* как снятие *всего* *комплекса* *процесса труда* представляет собой также и *качественную* сторону продукта труда – это неотъемлемый фактор феномена стоимости, который невозможно элиминировать из понятия стоимости, как невозможно изъять из реального процесса труда моменты, создающие качественные характеристики его продукта.

В таком понимании стоимость как *идеальное*, в котором снят *весь* *материальный* *процесс*, является также *всеобщим* феноменом, характерным для всех типов обществ, в которых существует общественное разделение труда и товарность хозяйства, т.е. обмен как между подразделениями общественного производства, так и между сферами производства и потребления.

Ильенков, говоря о превращении простого товарного производства в капиталистическое, отмечает, что «Ближайшим результатом здесь оказывается *всеобщее распространение* товарной формы, превращение формы стоимости продукта труда – во всеобщую и самую абстрактную форму всего производства в целом. Здесь товаром, т.е. стоимостью, становится – *весь* продукт общественного труда, без всяких исключений, – включая *рабочую силу.*

Это значит, кроме всего прочего, что категория стоимости является *всеобщей* (наиболее абстрактной) категорией *только при капитализме*»[[24]](#footnote-24)*.*

Ранее утверждалось, что всеобщим условием товарности производства и наличия стоимости является «независимость… отдельных звеньев общественно-разделённого труда». Здесь же всеобщность товарности и стоимости соотносится только с капитализмом, что явно противоречит более общему утверждению выше. Очевидно, что здесь под всеобщностью товарности и стоимости *только* при капитализме Ильенков имел ввиду не только распространение, но и *абсолютное* доминирование стоимостных отношений, во *все сферах* *именно* *капиталистического* общества, в т.ч. и за пределами собственно хозяйства. Т.о. статус всеобщности критерия товарности и стоимости сохраняется за всеми обществами, где имеется в наличии разделение труда и отношения обмена.

На основании данного вывода о всеобщности товарности и стоимости можно сделать заключение о наличии и использовании упомянутых категорий в социалистическом хозяйстве.

Социалистический этап действительного коммунистического движения представляет собой переходный период от капиталистических принципов ведения хозяйства к социалистическим – старое достаточно длительное время сохраняется и постепенно сменяется новым. Уже на этом эмпирическом основании можно сделать прагматический вывод о сохранении действия определённых капиталистических политэкономических категорий в социалистическом хозяйстве. Но одной эмпирии далеко недостаточно, выводы, сделанные на таком шатком основании будут случайными и сиюминутными – нужен теоретический анализ.

Как мы выяснили выше товарность как процесс движения продуктов труда и диалектически связанные с товарностью отношения обмена присущи всем общественным формам, в которых наличествует разделение труда.

Стоимость также представляет собой всеобщий феномен для обществ, в которых вследствие разделения труда существует товарное хозяйство и обмен осуществляется по стоимостным эквивалентам.

Главное отличие социалистического хозяйства от капиталистического состоит в том, что отношения частной собственности на средства производства заменяются отношениями государственной собственности (мы абстрагируемся от упоминания форм общенародной и коллективной собственности, поскольку на данный анализ это никакого влияния не оказывает)[[25]](#footnote-25). Но, как мы выяснили ранее, наличие отношений собственности, в какой бы форме они не представали, не является *необходимым* условием товарно-стоимостных отношений.

Осталось выяснить ещё одну проблему. Что касается т.н. непосредственно-общественного труда, который исключает категорию стоимости, то, поскольку Ильенков не раскрывает сущность такого труда, воспользуемся трактовкой, принятой в советское время широким кругом исследователей: «Непосредственно-общественный продукт есть (продукт)…, идущий на общественное потребление не через рынок».[[26]](#footnote-26) Т.е. непосредственно-общественный труд это такой труд, продукт которого распределяется путём нерыночных отношений. Каких? Очевидно, *непосредственным* распределением, без эквивалентного обмена. Действительно, в этом случае категория стоимости элиминируется, а вместе с ней обмен и товарность хозяйства.

Но попробуем перейти из сферы свободного полёта мысли в жёсткую реальность. В *любом* обществе воспроизводство возможно только при условии восполнения затрат (издержек производства) – т.е. как между отдельными производствами, так и между отраслями должен происходить постоянный обмен деятельностью и её продуктами. Следовательно, использование отношений обмена безусловно. Но возмещение затрат (и, разумеется, обмен) должны быть обоснованы, т.е. иметь количественную оценку и, соответственно, некий всеобщий эквивалент в масштабе общественного производства. Таким эквивалентом может быть только стоимость, как представляющая в своей превращённой форме – цене – количественно-качественную оценку общественного труда.

Но вот уже сам обмен можно производить как посредством ничем не ограниченных рыночных отношений, в которых действуют все механизмы рынка, так и посредством директивных предписаний планирующих органов. Между этими крайностями возможны весьма разные формы сочетания сторон. Но и для планового обмена существует императив – необходимость полного и точного учёта затрат и их полное возмещение, без чего невозможно воспроизводство – а значит и использование стоимости.

У нас имеется определённое недоверие к той безапелляционности, с которой советские политэкономисты сходу отвергали рынок, вернее рыночные отношения. Казалось бы, прежде чем делать вывод, неважно, отвергающий или утверждающий, следовало проделать анализ сомнительной проблемы и уже на его основании делать заключение. Представляется, что по поводу рынка имело место слишком поверхностное понимание его как феномена, недопустимого в социалистическом хозяйстве.

Не приводя пространных доводов, что заняло бы много места, мы дадим своё понимание рынка:

*Рынок* – это общественный феномен, проявляющийся в форме обмена деятельностью и/или продуктами труда и реализующийся на основании 1. *потребности* сторон обмена в деятельности и/или продуктах, 2. *эквивалентности* продуктов (деятельности) по некоему критерию, 3. посредством *согласования* этих условий *субъектами* рынка.

Это *сущностное* определение рынка, его *понятие*. Из этого понятия нетрудно вывести, что рынок это: 1. форма осуществления жизнедеятельности; 2. одна из сторон многообразных общественных отношений (рыночные отношения); 3. механизм, реализующий обмен предметов рынка (рыночный механизм).

На рынок, как видим, не оказывают *непосредственного* влияния и, следовательно, находятся за его пределами такие общественные феномены как *производственные отношения* (понимаемые здесь в узком смысле – как отношения только производства) и *отношения собственности*.

Из этого *общего* понимания рынка нетрудно вывести его *особенные* формы – от рынка свободной конкуренции до полностью регулируемого рынка, с множеством градаций между ними.

Резюмируем – даже если признать возможность реального существования непосредственно-общественного труда, то и тогда будет необходим обмен деятельностью и её результатами и, конечно же, точный учёт того и другого. Следовательно, на социалистическом этапе действительного коммунистического движения будут сохранять своё значение категории товара, стоимости, а значит и рынка, но в новых формах, соответствующих цели движения.

Ильенков даже без детального анализа, только на основании эмпирии сделал подобный же, «интегрально-интуитивный», по его определению, вывод: «…иного противовеса формализму, возомнившему себя раньше времени “реальностью”, кроме открытого признания прав товарно-денежных отношений, нет.[[27]](#footnote-27)

…И в этих пределах, — то есть на рынке, — пусть господствуют законы рынка. Со всеми их минусами. Ибо без этих минусов не будет и плюсов.

На границе же между рынком — и Всеобщим, - пусть и создается тот самый относительно разумный “синтез”...

Тогда и получится ясная картина, - картина борьбы взаимно-исключающих принципов, — а не их “диффузия”, что хуже открытой и честной борьбы, ибо диффузии превращает всю эмпирию в одну серую кашу»[[28]](#footnote-28).

Признавая, что использование категорий товара и стоимости в социалистическом хозяйстве не просто неизбежно, а необходимо, ни коем случае нельзя отмежеваться от факта, вызванного к жизни различием сущности капитализма и социалистического движения – факта «борьбы взаимно-исключающих принципов», которая будет держать в постоянном экзистенциальном напряжении на протяжении почти всего социалистического этапа всё общество, нависая над ним дамокловым мечом.

Но если товарность и стоимость присущи и капитализму, и социализму, то где тот пункт, в котором они взаимно-исключающи? Именно здесь мы возвращаемся к сущностному определению социализма, с чего и начинали наш анализ.

Суть капиталистического общественного отношения – извлечение прибавочной стоимости. Суть коммунистического движения и его социалистического этапа – освобождение человека от отчуждения от него самого его собственной деятельности, присвоение её в полной мере. Капитализм ничего не может противопоставить социализму в антропологической сфере. Капитализм – это движение к уничтожению гуманистичности, к полному господству *частного над общим*. Социализм – начало движения к истинному очеловечиванию человека, к доминированию *общего над частным*, но с учётом интересов частного, это имманентная диалектика коммунистического движения.

В сфере политэкономических проблем это предстаёт как изменение экономической цели – от производства прибавочной *стоимости* к производству прибавочного *продукта* в натуральной форме. Задача заключается в преодолении не *товарности* хозяйства, а в преодолении его *капиталистичности* – в преодолении всеобщности стоимости и её производных как цели производства, стоимость (прибыль) из абсолюта становится *одним из* вспомогательных механизмов, используемых социалистическим хозяйством в своих интересах. Дело не в том, чтобы избавиться от стоимостной формы, а в том, чтобы максимально точно и полно реализовать социалистический принцип – каждому по труду, т.е. по количеству и качеству труда, а не по размеру собственности или занимаемому в обществе положению. Стоимостная форма здесь не помеха, а напротив, удобный инструмент, поскольку учитывает обе стороны – количественную и качественную – производства.

Социалистический этап общественного движения – не конвергенция, не трансформация – это смена движения на противоположное – на движение от частного к общему. Это смена сущности движения и, следовательно содержания и форм. Непримиримая борьба прошлых форм с новыми, прехождение старого и становление нового.

Социализм есть движение от господства отчуждённых форм (в экономике – частной собственности, в политике – власти класса собственников) к освобождению человека. И на этом пути обобществление собственности и становление непосредственно-общественного труда, о чём так много говорили политэкономисты советского периода, не действие в-себе и для-себя, а опосредствующий процесс, сущность которого в том, чтобы постепенно перейти от управления собственностью к управлению *всей* жизнедеятельностью.

Действительное социалистическое движение есть не что иное как *постоянное преодоление социализма*, не только социализма, понимаемого догматически, как *состояния*, характеризуемого некими неизменными признаками, но и социализма как движения, это *преодоление самого себя*, постоянный выход за собственные границы – только так понимаемый социализм есть *действительный* социализм.

\*\*\*

В заключение, в свете рассматриваемой темы полагаем необходимым упомянуть об идее, сформулированной ещё в 1928 году экономистом Л.Н. Юровским в монографии «Денежная политика Советской власти (1917–1927)»[[29]](#footnote-29).

На основании анализа процессов, происходивших в сфере современной ему экономики, Юровский сделал глубокие и далеко идущие выводы относительно социалистического хозяйства, которые в кратком изложении представляют следующее:

- товарно-денежное хозяйство может существовать в различных видах;

- социалистическое хозяйство также может существовать в различных видах;

- товарно-капиталистическое хозяйство не является последней формой товарного хозяйства, за ней следует поставить *товарно-социалистическую* форму хозяйства;[[30]](#footnote-30)

- товарно-социалистическое хозяйство есть *особенная* *форма* *товарно-денежного хозяйства,* поскольку равновесие в нём достигается как равновесие товарно-денежного хозяйства, но *в условиях государственной собственности на средства производства и при политической власти, действующей в интересах трудящихся классов*;

- товарно-социалистическое хозяйство есть система *планового хозяйства*, основанного на *стоимостном принципе*.

Как представляется, вывод, что хозяйство переходного – от капитализма к коммунизму – этапа является *товарно-социалистическим* (со всеми вытекающими отсюда последствиями) есть не просто частно-экономическая гипотеза, а принципиальный вывод мировозренческого характера, на который следует обратить самое серьёзное и пристальное внимание.
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